

RGK- 341- 7/09

**„KDL” Monika Tyszka  
ul. Berlinga 7/5  
07-410 Ostrołęka**

**Przedmiot zamówienia:**

Roboty budowlane: „PRZEBUDOWA CENTRUM MIEJSCOWOŚCI ZARĘBY KOŚCIELNE”

**Tryb:**

Przetarg nieograniczony, numer ogłoszenia 313598 – 2009 w dniu 10.09.2009 r.

Gmina Zaręby Kościelne ul. Kowalska 14, 07-323 Zaręby Kościelne, w związku z ogłoszonym przetargiem nieograniczonym, , zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych / tekst jednolity Dz. U. Nr 223 z 2007 roku, poz. 1655 / zwane dalej Pzp, stosownie do treści art. 183 ust. 1 i 4 zawiadamia, że wniesiony w dniu 15 października 2009 roku protest

**ODDAŁA**

Uzasadnienie.

**Protestujący oprotestował:**

Wybór oferty Firmy Transportowo-Uslugowej Mirosław Przesmycki, ul. M.C. Skłodowskiej 3, 07-320 Małkinia .

W uzasadnieniu Protestujący podniósł, że Wykonawca ten nie spełnia wymogu SIWZ zawartego w punkcie V-2-a ( w ciągu ostatnich 5 lat , a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie wykonał co najmniej 3 roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia i załączy dokumenty potwierdzające, że roboty te zostały wykonane należycie) co powinno spowodować odrzucenie oferty.

**Zamawiający ustalił.**

Należy na samym początku postawić pytanie mające istotne znaczenie w rozstrzygnięciu kwestii posiadania interesu prawnego protestującego i uprawnienia do wniesienia protestu. Otóż Protestujący nie posiada interesu

prawnego do skutecznego wniesienia protestu, bowiem nie ma szans w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Wynika to z faktu, że cena oferty Protestującego znacznie wykracza poza możliwości finansowe Zamawiającego.

Stosownie do treści art. 86 ust. 3 ustawy Pzp stanowiącego „Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia” Zamawiający podał tę kwotę w wysokości 765.000,00 złotych. Oferta najkorzystniejsza opiewa na kwotę 745.315,43 złotych i jest możliwa do zaakceptowania w odróżnieniu od ceny oferty Protestującego w wysokości 1.125.668,31 złotych. W przypadku wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Protestującego, ze względu na cenę znacznie przewyższającą możliwości Zamawiającego, Zamawiający zmuszony byłby do unieważnienia przedmiotowej procedury na podstawie art. 93.1.4 stanowiącego „**Art. 93.** 1. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:  
4) cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”

W świetle powyższych faktów Protestujący nie ma szans na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. O słuszności takiego rozumowania świadczy ukształtowane orzecznictwo.

Zgodnie z treścią DZIAŁ VI, ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ Pzp

*Rozdział 1, Przepisy wspólne*

Art. 179. 1. Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale **przysługują wykonawcom** i uczestnikom konkursu, a także innym osobom, **jeżeli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.**

Wykazanie przez Protestującego interesu prawnego ma kluczowe znaczenie. Zdaniem Zamawiającego Protestujący nie ma żadnych szans w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. W tej sytuacji nie może być mowy o doznaniu uszczerbku w interesie prawnym Protestującego. Stanowisko takie wynika z obowiązującego stanu prawnego. Potwierdzają to liczne wyroki sądów orzekających. Linia orzecznictwa w arbitrażu ukształtowana przez Zespoły Arbitrów wyraźnie wskazuje, że wykonawca składając protest lub ewentualne odwołanie z dalszych pozycji w rankingu nie ma interesu prawnego i taki protest musi być oddalony. Nawet gdyby ofertę wykonawcy z pierwszej lokaty odrzucono to i tak protestujący nie otrzyma tego zamówienia.

Na potwierdzenie słuszności podjętej decyzji zamawiający w załączeniu przedstawia rozstrzygnięcia zespołu arbitrów Sygn. akt UZP/ZO/0-437/06 i Sygn. akt UZP/ZO/0-521/06.(wyroki w załączeniu)

Podobne stanowisko wynika z publikacji zalecanej przez Urząd Zamówień Publicznych

Urząd Zamówień Publicznych

Warszawa 2004 **Jerzy Baehr, Tomasz Czajkowski, Włodzimierz Dzierżanowski, Tomasz Kwieciński, Waldemar Łysakowski**  
**PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH KOMENTARZ** pod redakcją Tomasza Czajkowskiego

Wydawca:

Urząd Zamówień Publicznych Departament Szkoleń i Wydawnictw  
[www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl) e-mail: [szkolenia@uzp.gov.pl](mailto:szkolenia@uzp.gov.pl) ISBN 83-88686-60-7

© Urząd Zamówień Publicznych Warszawa 2004 r.

Str. 383-386 2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zważywszy na jego cel — wybór oferty najkorzystniejszej pozwalający na zawarcie umowy cywilnoprawnej w sprawie zamówienia publicznego pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą — jest postępowaniem o charakterze cywilnoprawnym.

Wynikają z tego określone konsekwencje natury prawnej. Obie strony są zainteresowane we właściwej realizacji swych praw podmiotowych<sup>2</sup>, dlatego do ich realizacji dochodzi zwykle w sposób bezkolizyjny. Może się jednak zdarzyć, że zaistnieje sytuacja, gdy jedna ze stron naruszy swym zachowaniem uprawnienia drugiej strony (np. nie wywiąże się ze swych obowiązków). Zachodzi wówczas potrzeba zapewnienia uprawnionemu odpowiednich środków mających na celu zmuszenie zobowiązanego do uczynienia zadość jego obowiązkowi. Te środki składają się na pojęcie ochrony praw podmiotowych. Są to przede wszystkim środki o charakterze materialnoprawnym, mające na celu przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Gdy nie okażą się one skuteczne, ochrona prawna wkracza w sferę prawa procesowego<sup>2</sup>. Konkludując, przez ochronę praw podmiotowych należy rozumieć system roszczeń, jakie przysługują uprawnionemu w razie naruszenia lub tylko zagrożenia jego prawa. O tym, jakie roszczenia powstają po stronie uprawnionego decyduje treść tego prawa. W rozważanym przypadku, w razie naruszenia przez zamawiającego praw wykonawcy, uczestnika konkursu czy innej osoby, o której mowa w ust. 1, stosuje się przepisy traktujące o środkach ochrony prawnej (art. 179 i nast.).

3. Konsekwencją tego, że środkami ochrony prawnej są środki odwoławcze (protest i odwołanie) oraz skarga do sądu powszechnego jest podział postępowania związanego z ochroną prawną na: postępowanie protestacyjne, postępowanie odwoławcze i postępowanie skargowe. Postępowanie protestacyjne toczy się — i w tym tkwi jego istota — przed zamawiającym. Wszczyna je wniesienie protestu, a kończy rozstrzygnięcie protestu lub brak jego rozstrzygnięcia w określonym ustawą terminie. Rozstrzygnięciem protestu jest jego odrzucenie, uwzględnienie lub oddalenie. Skutkiem prawnym braku rozstrzygnięcia w ustawowym terminie jest jego oddalenie. Postępowanie odwoławcze toczy się przed zespołem arbitrów. Wszczyna je wniesienie odwołania do Prezesa UZP, a kończy wyrok lub kończące postępowanie odwoławcze postanowienie zespołu arbitrów (wyjątkiem jest zwrot odwołania przez Prezesa UZP w razie nieuiszczenia przez odwołującego się wpisu od odwołania; zwrot odwołania następuje w formie postanowienia Prezesa Urzędu). Wreszcie, w postępowaniu skargowym mają odpowiednie zastosowanie przepisy procedury cywilnej o apelacji, jeżeli przepisy komentowanej ustawy nie stanowią inaczej (są one przepisami szczególnymi w stosunku do przepisów Kpc o apelacji, tj. mają przed nimi pierwszeństwo).

4. **Środki ochrony prawnej przysługują podmiotom uprawnionym do ich wnoszenia pod warunkiem wykazania, że ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Oznacza to utrzymanie przyjętego już wcześniej w polskim systemie zamówień publicznych rozwiązania, według którego korzystający z każdego ze środków ochrony prawnej jest obowiązany wykazać, że: (a) zamawiający naruszył przepisy komentowanej ustawy, (b) w wyniku tego naruszenia jego interes prawny doznał lub mógł doznać uszczerbku, (c) między obu wymienionymi wyżej przesłankami a możliwością uzyskania przedmiotowego zamówienia istnieje związek przyczynowy.**

5. Związek, o którym mowa, nazywany „normalnym związkiem przyczynowym” zachodzi, gdy skutek jest następstwem „normalnym” zdarzenia rozpatrywanego jako przyczyna, „normalnym” w tym znaczeniu, że jeśli wystąpi zdarzenie rozpatrywane jako przyczyna,

zwiększa ono prawdopodobieństwo powstania zdarzenia rozpatrywanego jako skutek. W rozważanym przypadku przyczyną jest naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia a skutkiem uszczerbek (możliwość uszczerbku) w interesie prawnym wnoszącego środek ochrony prawnej (protest, odwołanie czy skargę do sądu).

6. Pojęcie „interes prawny” użyte w ustawie należy rozumieć w sposób określony w prawie cywilnym. Wynika to z cywilistycznego charakteru postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i — co istotniejsze — z celu tego postępowania, którym jest cywilnoprawna umowa w sprawie zamówienia publicznego. W prawie cywilnym interes prawny strony stosunku cywilnoprawnego jest rozumiany szeroko, chodzi bowiem o interes prawny strony wynikający z zagrożenia dla jej sfery prawnej, zarówno majątkowej, jak i niemajątkowej. **Interes prawny, o którym mowa, stanowi materialnoprawną przesłankę skuteczności środka ochrony prawnej, co oznacza, że niewykazanie tej przesłanki skutkuje oddaleniem wniesionego środka.**

7. W orzecznictwie zespołów arbitrów i w orzecznictwie sądów okręgowych rozpoznających skargi na orzeczenia zespołów arbitrów (wyroki i postanowienia kończące postępowanie odwoławcze) za utrwalony uznaje się pogląd, według którego interes prawny wnoszącego środek odwoławczy lub skargę do sądu doznał uszczerbku (lub mógł doznać uszczerbku) **w konkretnym postępowaniu, w którym uczestniczy i polegającego na tym, że traci możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą.** Interes, o którym mowa, nie może być oceniany pod kątem ewentualnego i niepewnego udziału wnoszącego środek ochrony prawnej w przyszłym postępowaniu o przedmiotowe zamówienie i uzyskania w nim wyniku polegającego na wyborze jego oferty<sup>1</sup>. **Każdy podmiot (organ) uprawniony do rozpoznania środka ochrony prawnej (zamawiający, zespół arbitrów, właściwy sąd okręgowy) jest obowiązany żądać od wnoszącego określony środek ochrony prawnej (protest, odwołanie, skargę) wykazania, że jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, a w przypadku niewykazania — oddalić wniesiony środek ochrony prawnej.**

Wynika to również z oficjalnej publikacji

**ANALIZA WYROKÓW SĄDÓW OKRĘGOWYCH**

**ORAZ ANALIZA ORZECZEŃ ZESPOŁÓW ARBITRÓW WYDANYCH NA  
PODSTAWIE**

**PRZEPISÓW USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

Agnieszka Kurowska, Mariusz Sarnowski Grzegorz Wicik, Piotr Wiśniewski

**PHARE 2003/004-379.01.02.01 „Doskonalenie praktyk i mechanizmów kontrolnych**

**dotyczących zamówień publicznych”**

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH Warszawa 2006

© Copyright – Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2006

© Copyright – Agnieszka Kurowska, Mariusz Sarnowski, Grzegorz Wicik,  
Piotr Wiśniewski

na stronach 6-8

**Legitymacja do wnoszenia środków ochrony prawnej**

Podstawowe pytanie dotyczące możliwości korzystania ze środków ochrony prawnej wiąże się z określeniem kręgu podmiotów legitymowanych do ich wnoszenia.

Kwestie te rozstrzyga treść art. 179 ustawy, wskazując w ust. 1, iż „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcom i uczestnikom konkursu, a także innym osobom, jeżeli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”.

Zawarta w ustawie legalna definicja wykonawcy wskazuje, iż za wykonawcę należy uważać osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Najczęściej będą to zatem prywatni przedsiębiorcy albo spółki prawa handlowego. Jeśli

chodzi o te ostatnie, to – jak wskazuje orzecznictwo Zespołu Arbitrów – ewentualne uchybienia formalne związane z rejestracją ich władz nie mają wpływu na stosunki zewnętrzne tychże spółek, a co za tym idzie, również na możliwość korzystania z przysługujących im w toku postępowania środków ochrony prawnej.

Nie ma również wątpliwości co do znaczenia określenia „uczestnik konkursu”, do którego odpowiednio można zastosować definicję wykonawcy z odrębnościami wynikającymi z istoty konkursu (uregulowań przewidzianych w Rozdziale I Działu III ustawy), a więc przede wszystkim będzie to podmiot, który odpowiednio ubiega się o otrzymanie przyrzeczonej nagrody, złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie, pracę konkursową albo otrzymał nagrodę. Jednakże odnośnie do tej kategorii podmiotów nowelizacja ustawy wprowadza dosyć istotne ograniczenie – środki ochrony prawnej nie przysługują wobec rozstrzygnięcia sądu konkursowego w zakresie oceny prac konkursowych oraz wyboru najlepszych prac konkursowych, co wiązać należy przede wszystkim z niewymiernym charakterem dokonywanej oceny.

**Ciężar dowodu na istnienie interesu prawnego oraz powstaniu w nim uszczerbku ciąży na osobie trzeciej”.**

### **Str. 192. 1. SO w Warszawie 10.04.2003 r. (sygn. akt V Ca 165/03)**

Interes prawny wnoszącego środek odwoławczy musi doznać uszczerbku w konkretnym postępowaniu, w którym on uczestniczy i polegać na tym, że traci on możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą. Zarazem interes ten nie może być oceniany pod kątem ewentualnego i niepewnego udziału odwołującego się w przyszłym postępowaniu o przedmiotowe zamówienie publiczne i uzyskanie w nim wyniku polegającego na wyborze przez zamawiającego jego oferty.

### **2. SO w Warszawie 4.10.2005 r. (sygn. akt V Ca 1136/05)**

**Skarżący w zaistniałej sytuacji nie miał interesu prawnego podlegającego ochronie poprzez wniesienie środków (art. 179 ust. 1 Pzp). Interes prawny oferenta, którego dalszy udział w przetargu jest niemożliwy, nie może być oceniany przez pryzmat jego ewentualnego i niepewnego udziału w przetargu. Zastosowanie procedury określonej w art. 26 ust. 3 Pzp byłoby bowiem uzależnione od odrzucenia wszystkich ofert lub wykluczenia wszystkich pozostałych uczestników postępowania. Musiałaby zatem granicząca z pewnością, że zarzuty podniesione w proteście z dnia (...) są na tyle uzasadnione, a oferty posiadały wady na tyle istotne, że zachodziły przesłanki do ich dyskwalifikacji.**

Wyroki Krajowej Izby Odwoławczej również potwierdzają słuszność decyzji Zamawiającego. W wyroku z dnia 2 kwietnia 2008 roku, Sygn. akt: /KIO/UZP 242/08 stwierdzono „Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa oraz doktryną prawa zamówień publicznych, wykonawca wnosząc środek ochrony prawnej musi wykazać swój interes prawny, który referuje się wprost do uzyskania zamówienia w danym postępowaniu. Interes prawny nie może dotyczyć przyszłego zamówienia, choćby zamówienie obejmować miało ten sam przedmiot (arg. z art. 179 ust. 1 pzp). Interes prawny jest przesłanką natury materialno-prawnej, tym samym badanie interesu prawnego skarżącego następuje w wyniku przeprowadzenia postępowania w tym zakresie na rozprawie. Mając powyższe na uwadze Izba po przeprowadzeniu rozprawy zważyła, że Odwołujący nie posiada interesu prawnego do złożenia odwołania od rozstrzygnięcia protestu w zakresie odrzucenia jego oferty, albowiem nie toczy się już postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego jest równoznaczne ze stwierdzeniem, że postępowanie utraciło swój byt (vide: postanowienie SO w Warszawie z dnia 29 stycznia 2008 r., sygn. akt: V Ca 77/08). W takim stanie rzeczy Odwołujący nie ma interesu prawnego do złożenia odwołania od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego protestu w przedmiocie odrzucenia oferty, gdyż wszystkie czynności Zamawiającego dokonane w unieważnionym postępowaniu zostały z mocy prawa

zniesione : Unieważnienie postępowania nastąpiło na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp].

W wyrokach z dnia 16 kwietnia 2008 roku, Sygn. akt: /KIO/UZP 296/08, KIO/UZP 303/08 stwierdzono „W postępowaniu złożono 11 wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (do każdej z części). Do dnia rozpatrzenia odwołania Zamawiający dokonał czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawców, nie kierował zaproszenia do składania ofert. Odwołujący się został sklasyfikowany przez Zamawiającego na 10 miejscu. (...)

Odwołujący się nie posiada interesu prawnego we wniesieniu odwołania. W ocenie Izby w aktualnym stanie prawnym interes prawny może być rozumiany, bądź jako możliwość uznania oferty złożonej przez Wykonawcę za najkorzystniejszą w postępowaniu i zawarcia przez Wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego (interes prawny sensu stricto) lub mieć swe uzasadnienie we wnoszeniu środków prawnych w celu zapewnienia prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia prowadzącym do skutku w postaci zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z prawem, nawet jeśli zawarcie umowy nastąpi z innym wykonawcą (interes prawny sensu largo). Odwołujący się nie wykazuje interesu prawnego w ww. rozumieniu. W ocenie Izby **do uznania uszczerbku w interesie prawnym nie wystarcza jedynie stwierdzenie, że Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów stawy. W obu przypadkach naruszenie to powinno zostać udowodnione przez Odwołującego się. Istnienie interesu prawnego powinno być udowodnione, a nie tylko uprawdopodobnione**

(vide wyrok SO w Lublinie z dnia 16.06.2005 r. sygn. akt: II Ca 327/05). W ocenie Izby Odwołujący się nie uprawdopodobnił nawet istnienia uszczerbku w swoim interesie prawnym. Przede wszystkim nie wykazał, że nawet w przypadku uznania przez Zamawiającego jego żądań miałyby możliwość uzyskania zaproszenia do składania ofert. Wniesione przez niego odwołanie nie wzrusza wprost dokonanej przez Zamawiającego oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie zawiera zarzutów w stosunku do wykonawców, którzy uzyskali wyższą od Odwołującego się ocenę spełniania warunków.”

Wykonawca zwycięski w celu potwierdzenia doświadczenia wykazał wykonanie kilkudziesięciu robót ( przy trzech robotach wymaganych przez Zamawiającego) i dołączył dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie. Szczegółowy ich wykaz zawarty jest na stronach 34, 35, 36, 37, i 38 złożonej oferty.

W Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 listopada 2008 roku Sygn. akt KIO/UZP/1257/08 (w załączeniu) na str.5 wiersz 5-11 od góry stwierdzono

*„Zdaniem Protestującego, Zamawiający w SIWZ nie określił jasno i precyzyjnie jaki rodzaj i zakres robót należy przedstawić (nie określił jaki zakres robót będzie brał pod uwagę) więc nie słusznie odrzuca naszą ofertę. Zamawiający żądając wykazu wykonanych robót budowlanych nie określił żadnych konkretnych wymagań co do ilości i wartości robót budowlanych, które powinny zostać przedstawione w wykazie, jako potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, odnoszącego się do doświadczenia Wykonawcy. Stosowanie do powyższego, zdaniem Protestującego, spełnia warunek Zamawiającego”.*

Wiersz 4,5 od dołu strony

**„Ponadto, Protestujący zauważył, iż nie ma identycznych robót budowlanych zarówno pod względem wartościowym, a także rodzajem i zakresem rzeczowym”**

Str. 16 wiersz 3-10 od góry

*„Po pierwsze, Izba podkreśla, iż powszechnie zostało przyjęte w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, że nie można żądać, aby uczestnicy postępowania*

*przetargowego musieli wykazać się na potwierdzenie spełniania warunku wymaganego doświadczenia zawodowego zadaniami tożsamymi w swym zakresie z przedmiotem zamówienia określonym w SIWZ. **Wynika to z faktu, iż zasadniczo nie ma w swej istocie dwóch identycznych zamówień**, a taka konstrukcja warunku, jaką przedstawił na rozprawie Zamawiający powodowałaby naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawcy poprzez ograniczenie kręgu potencjalnych Wykonawców”*

Zarzut protestującego , w świetle powyższych dokumentów jest bezzasadny. Wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie. Nie ma podstaw do sądenia , ze zwycięski wykonawca nie ma odpowiedniego doświadczenia.

Niezależnie od powyższych wywodów zamawiający pragnie podkreślić , że zobowiązany jest do stosowania prawa powszechnie obowiązującego, w tym **USTAWY z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, Nr 169, poz. 1420, z 2006 r. Nr 45, poz. 319).**

Art. 35.3 stanowi „ Wydatki publiczne powinny być dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów”. W tej sytuacji nie jest obojętne dla Zamawiającego, czy poniesie koszty w wysokości 1.125.668,31 złotych (cena oferty Protestującego) czy wynikające ze złożonej oferty najkorzystniejszej w wysokości 745.315,43 złotych czyli mniejsze o 380.352,88 złotych , koszty stanowiące jedynie 66,21 % ceny protestującego.

Zamawiający pragnie podkreślić, że rygorystycznie przestrzega zasad zawartych w ustawie- Prawo zamówień publicznych i jakiegokolwiek naruszenia ustawy nie nastąpiły. **Protest nie wykazał w jaki sposób miałby być naruszony zapis ustawy i na czym polega naruszenie interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia lub jakiego uszczerbku doznał lub może doznać Protestujący.**

#### **Pouczenie:**

**Od powyższego rozstrzygnięcia, stosownie do treści art. 184 ust. 1 Pzp, nie przysługuje wykonawcy odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.**

**Zgodnie z zapisem art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp protest jest ostatecznie rozstrzygnięty.**

W załączeniu:

Wyroki ZA Sygn. akt UZP/ZO/0-437/06 i Sygn. akt UZP/ZO/0-521/06.

Wyrok z dnia 2 kwietnia 2008 roku, Sygn. akt: /KIO/UZP 242/08

Wyrok z dnia 16 kwietnia 2008 roku, Sygn. akt: /KIO/UZP 296/08, KIO/UZP 303/08

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 listopada 2008 roku Sygn. akt KIO/UZP/1257/08

Do wiadomości uczestnicy postępowania protestacyjnego.